



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
(ตามตัวชี้วัด IQA 42 ตัวชี้วัด)
ประจำปีการศึกษา 2554

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

(1 มิถุนายน 2554 – 31 พฤษภาคม 2555)

วันพฤหัสบดีที่ 12 กรกฎาคม 2555

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
(ตามตัวชี้วัด IQA 42 ตัวชี้วัด)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

วันพฤหัสบดีที่ 12 กรกฎาคม 2555

ลำดับ	คณะกรรมการฯ	ตำแหน่ง	สังกัด	องค์ประกอบ ที่ตรวจประเมินฯ
1.	ผศ.ธรรวุฒิ บุญเหลือ	กรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	องค์ประกอบที่ 2, 9
2.	ผศ.ปณิธาน พีรพัฒนา	ประธานกรรมการ	คณะวิศวกรรมศาสตร์	องค์ประกอบที่ 1, 7, 8
3.	ผศ.อำพน ศรีรักษา	กรรมการ	คณะพยาบาลศาสตร์	องค์ประกอบที่ 3, 6
4.	นางภาวณา กิตติวิมลชัย	กรรมการ	สำนักงานประเมินและ ประกันคุณภาพ	องค์ประกอบ 4, 5
5	น.ส.สุพัตรา แสงสว่าง	QA อาสา	คณะศิลปกรรมศาสตร์	
6.	นายเอกลักษณ์ ขาวประภา	ผู้ประสานงาน	สำนักงานประเมินและ ประกันคุณภาพ	

ส่วนที่ 1

สรุปผลการประเมินในภาพรวม

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

จุดเด่น

1. สายสนับสนุนมีการตื่นตัวในเรื่องการจัดการความรู้ที่จะนำไปสู่การพัฒนาการทำงาน
2. มีบรรยากาศในการทำงานที่ดี
3. คณะมีระบบและกลไกในการให้คำปรึกษาและบริการด้านข่าวสารข้อมูลแก่นักศึกษาผ่านระบบสารสนเทศ
4. มีแผนการพัฒนาของสายสนับสนุนตามความถนัดและความสนใจ เช่น มีโครงการอบรมการพัฒนางานโครงการวิจัย และผู้บริหารให้ทุนสนับสนุนในการพัฒนาโครงการวิจัย

โอกาสในการพัฒนา

1. เว็บไซต์ในการประเมินควรประเมินให้ตรงกับเกณฑ์และเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของคณะ
2. คู่มือนักศึกษาควรสอดแทรกการแนะนำการใช้ชีวิตในคณะฯ
3. ควรนำข้อมูลด้านข่าวสารมาลิงค์เข้ากับเว็บไซต์หลักของคณะ
4. การเขียน SAR ยังไม่ชัดเจนมองไม่เห็นกระบวนการทำงาน เช่น การปรับปรุงหลักสูตรและการนำผลการประเมินหลักสูตรมาพัฒนาการเรียนการสอน
5. ขาดการอ้างอิงเอกสารที่สามารถตรวจสอบได้ การจัดแฟ้มเอกสารอ้างอิงควรแยกแต่ละองค์ประกอบให้เห็นชัดเจน
6. แผนพัฒนาอาจารย์เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและคุณวุฒิที่สูงขึ้นยังไม่ชัดเจน
7. หากกลยุทธ์ให้ผู้สำเร็จการศึกษาปริญญาโท ได้รับการตีพิมพ์หรือแสดงผลงานเพิ่มมากขึ้น
8. การมีส่วนร่วมของบุคลากรโดยเฉพาะสายผู้สอนในด้านระบบประกันคุณภาพ
9. บุคลากรสายผู้สอนมุ่งเน้นงานบริการวิชาการมากกว่างานวิจัย
10. คณะควรมีการสื่อสารและเผยแพร่เอกลักษณ์และอัตลักษณ์ให้คณาจารย์ บุคลากร นักศึกษา ได้รับรู้รับทราบโดยทั่วกัน
11. แผนรองรับการเข้าสู่ประชาคมอาเซียนยังไม่ชัดเจน

ข้อสังเกต

1. ยังไม่พบการบูรณาการพหุสาขา (Multidisciplinary) ตามแผนกลยุทธ์
2. การได้รับรางวัลยังจำกัดในบางสาขาวิชา เช่น Industrial Design

ข้อเสนอแนะ

1. ส่งเสริมให้อาจารย์มีส่วนร่วมในกิจกรรมพัฒนานักศึกษา
2. อุปกรณ์การเรียนการสอน โดยเฉพาะที่เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์หรือเทคโนโลยียังไม่ทันสมัย
3. หากหยุดยั้งในการสร้างรายได้จากการบริการวิชาการให้มากขึ้น

วิธีปฏิบัติที่ดี / นวัตกรรม (ถ้ามี)

มีบรรยากาศการทำงานที่ดีแบบพี่น้อง มีวัฒนธรรมความเอื้ออาทรต่อกัน

ส่วนที่ 2

ผลการประเมินคุณภาพ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

2.1 จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนารายองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	จุดเด่น/โอกาสในการพัฒนา
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินงาน	จุดเด่น (โปรดระบุเป็นข้อๆ) - ไม่มี -
	โอกาสในการพัฒนา (โปรดระบุเป็นข้อๆ) 1. ขาดการนำข้อมูลจากคู่แข่งขึ้นมาใช้ประกอบการจัดทำกลยุทธ์ 2. กำหนดค่าเป้าหมายของแผนกลยุทธ์แต่ละตัวชี้วัดยังไม่ชัดเจน
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการ สอน	จุดเด่น (โปรดระบุเป็นข้อๆ) การจัดการเรียนการสอนที่เน้น Student Center ซึ่งสอดคล้องกับการทำโปรเจ็ค
	โอกาสในการพัฒนา (โปรดระบุเป็นข้อๆ) 1. การเขียน SAR ยังไม่ชัดเจนมองไม่เห็นกระบวนการทำงาน เช่น การปรับปรุงหลักสูตร 2. ขาดการอ้างอิงเอกสารที่สามารถตรวจสอบได้ การจัดแฟ้มเอกสารอ้างอิงควรแยกแต่ละองค์ประกอบให้เห็นชัดเจน 3. หากกลยุทธ์ที่จะส่งเสริมให้อาจารย์ขอตำแหน่งทางวิชาการให้เป็นรูปธรรม 4. หากกลยุทธ์ให้ผู้สำเร็จการศึกษาปริญญาโท ได้รับการตีพิมพ์หรือแสดงผลงานเพิ่มมากขึ้น
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนา นักศึกษา	จุดเด่น (โปรดระบุเป็นข้อๆ) คณะมีระบบและกลไกในการให้คำปรึกษาและบริการด้านข่าวสารข้อมูล
	โอกาสในการพัฒนา (โปรดระบุเป็นข้อๆ) 1. เว็บไซต์ในการประเมินควรประเมินให้ตรงกับเกณฑ์และเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของคณะ 2. คู่มือนักศึกษาควรสอดแทรกการแนะแนวการใช้ชีวิตในคณะฯ 3. ควรนำข้อมูลด้านข่าวสารมาลิงค์เข้ากับเว็บไซต์หลักของคณะ 4. คณะมีเว็บไซต์ที่ประเมินความพึงพอใจในเรื่องการบริการแต่ยังไม่ครบถ้วนทุกข้อตามเกณฑ์การประเมิน คือ ขาดการประเมินด้านการให้คำปรึกษา ขาดการประเมินผลกิจกรรมพัฒนาประสบการณ์ของนักศึกษา
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	จุดเด่น (โปรดระบุเป็นข้อๆ) 1. คณะมีระบบและกลไกการส่งเสริมงานวิจัย เช่น จัดตั้งกองทุนวิจัย และงบประมาณสนับสนุนการนำเสนอผลงานวิจัย วารสารวิชาการของคณะเพื่อรองรับการเผยแพร่ของผลงานวิชาการของอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา 2. คณะมีกระบวนการวิจัยและการออกแบบอาคาร การออกผลิตภัณฑ์ และผลงานวิจัย

องค์ประกอบ	จุดเด่น/โอกาสในการพัฒนา
	<p>สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเด่นชัด</p> <p>โอกาสในการพัฒนา (โปรดระบุเป็นข้อๆ)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. สนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์ขอทุนการวิจัยโดยเฉพาะทุนภายนอกมหาวิทยาลัย 2. คณะมีผลงานการออกแบบผลิตภัณฑ์ต่างๆที่มีคุณค่าและเกิดประโยชน์เป็นจำนวนมาก ควรคัดสรรผลงานดังกล่าวเพื่อไปจดสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรให้มากขึ้น 3. ส่งเสริมสนับสนุนการผลิตตำราและผลงานวิชาการให้มีจำนวนเพิ่มขึ้น
<p>องค์ประกอบที่ 5 การบริการ วิชาการแก่สังคม</p>	<p>จุดเด่น (โปรดระบุเป็นข้อๆ)</p> <p>คณะมีการบริการวิชาการที่ตอบสนองต่อความต้องการของสังคม การแก้ปัญหาสังคมและสอดคล้องกับลักษณะของคณะที่กำหนดไว้</p> <p>โอกาสในการพัฒนา (โปรดระบุเป็นข้อๆ)</p> <p>การติดตามประเมินผลกระบวนการบูรณาการการบริการวิชาการเข้ากับการเรียนการสอน และการวิจัยให้ครอบคลุมทุกโครงการและนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการดังกล่าวตามกระบวนการ PDCA</p>
<p>องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุง ศิลปะและ วัฒนธรรม</p>	<p>จุดเด่น (โปรดระบุเป็นข้อๆ)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. คณะมีการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเข้ากับการเรียนการสอน 2. มีรายวิชาเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรม 3. มีผลงานวิจัยและงานออกแบบที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมทั้งผลงานของอาจารย์และผลงานนักศึกษา เช่น โครงการพัฒนาลวดลายผ้าไหมทอมือ การออกแบบเพิ่มมูลค่าผลิตภัณฑ์ชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงและของที่ระลึก ออกแบบอุโบสถ การออกแบบก่อสร้างพื้นที่ลอยกระทงบึงศรีฐาน การปรับปรุงภูมิทัศน์รุกขชาติ การปรับปรุงหอศิลปวัฒนธรรม มข. <p>โอกาสในการพัฒนา (โปรดระบุเป็นข้อๆ)</p> <p>การติดตามประเมินผลกระบวนการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมเข้ากับการเรียนการสอนให้ครอบคลุมทุกโครงการและนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการดังกล่าวตามกระบวนการ PDCA</p>
<p>องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและ การจัดการ</p>	<p>จุดเด่น (โปรดระบุเป็นข้อๆ)</p> <p>สายสนับสนุนมีการตื่นตัวในเรื่องการจัดการความรู้ที่จะนำไปสู่การพัฒนาการทำงาน</p> <p>โอกาสในการพัฒนา (โปรดระบุเป็นข้อๆ)</p> <p>ไม่พบหลักฐานการนำผลประเมินความพึงพอใจผู้ใช้ระบบมาพัฒนาระบบ</p>
<p>องค์ประกอบที่ 8 การเงินและ</p>	<p>จุดเด่น (โปรดระบุเป็นข้อๆ)</p> <p>- ไม่มี -</p>

องค์ประกอบ	จุดเด่น/โอกาสในการพัฒนา
งบประมาณ	โอกาสในการพัฒนา (โปรดระบุเป็นข้อๆ) แผนกลยุทธ์ทางการเงินยังไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไก การประกัน คุณภาพ	จุดเด่น (โปรดระบุเป็นข้อๆ) 1. คณะมีการกำหนดนโยบายด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นกรอบที่ทำให้คณะสามารถดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพได้ดี 2. คณะมีการกำหนดอัตลักษณ์และเอกลักษณ์ที่ผ่านความเห็นชอบของกรรมการประจำคณะ 3. คณะมีการจัดทำเครือข่ายด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพระหว่างสถาบัน
	โอกาสในการพัฒนา (โปรดระบุเป็นข้อๆ) 1. คณะควรจัดทำคู่มือประกันคุณภาพของตนเองแล้วนำไปเผยแพร่สู่คณาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา 2. คณะควรทำสรุปแนวปฏิบัติที่ดี ด้านประกันคุณภาพของคณะและนำไปเผยแพร่ให้เครือข่าย 5 สถาบันที่คณะได้จัดทำ MOU ด้วย 3. คณะควรเผยแพร่ด้านอัตลักษณ์และเอกลักษณ์สู่คณาจารย์ บุคลากรและนักศึกษา 4. การมีส่วนร่วมของบุคลากรโดยเฉพาะสายผู้สอนในด้านระบบประกันคุณภาพ

2.2 ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

การประเมินกำหนดให้มีระดับคุณภาพ ดังนี้

คะแนน	0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน	1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน	2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน	3.51 - 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนน	4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายใน (IOA 42 ตัวชี้วัด) สถาบันวิทยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ปีการศึกษา 2554

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด สกอ.	I-P-O	ผลการดำเนินงาน		คะแนน ประเมิน ตนเอง	คะแนน กรรมการ ประเมิน	ระดับ คุณภาพ	ข้อที่ได้ คะแนน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากการประเมินตนเอง)
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน									
1	1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	✓	P	7 ข้อ	5	4	ดี	1,2,3,5, 6,7,8 ไม่พบข้อ 4 ไม่ได้กำหนดค่าเป้าหมาย และการแปลงแผนกลยุทธ์เป็น แผนปฏิบัติการไม่ครอบคลุมพันธกิจ
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน									
2	2.1	ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	✓	P	4 ข้อ	4	4	ดี	การอ้างอิงหลักฐานไม่ชัดเจนในข้อ 2,3,5
3	2.2	อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	✓	I					
แนวทาง ที่ 1		จำนวนอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	กรอกข้อมูล →		12.00				
		จำนวนอาจารย์ทั้งหมด (รวมลาศึกษาต่อ)	กรอกข้อมูล →		50.00	1.71	1.71	ต้อง ปรับปรุง	
		คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO		24.00				
4	2.3	อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	✓	I					
แนวทาง ที่ 1		จำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ศ+รศ.)	กรอกข้อมูล →		1.00				
		จำนวนอาจารย์ทั้งหมด (รวมลาศึกษาต่อ)	กรอกข้อมูล →		50.00	0.29	0.29	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	
		คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO		2.00				
5	2.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	✓	P	4 ข้อ	3	4	ดี	มีการอบรมจรรยาบรรณ ปี 2553

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	I-P-O	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการประเมิน	ระดับคุณภาพ	ข้อที่ได้คะแนน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากการประเมินตนเอง)
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					
6	2.5	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	✓	I	6 ข้อ	4	4	ดี	
7	2.6	ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	✓	P	7 ข้อ	5	5	ดีมาก	การอ้างอิงหลักฐานไม่ชัดเจน
8	2.7	ระบบและกลไกการพัฒนาสมรรถนะผู้เรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	✓	P	5 ข้อ	5	5	ดีมาก	การอ้างอิงหลักฐานไม่ได้อ้างอิงหลักฐานในข้อ 2,3,4 ให้ครบ
9	2.8	ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา	✓	O	4 ข้อ	4	4	ดี	
10	2.9	บัณฑิตปริญญาตรีที่แต่งงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี		O					
		จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่แต่งงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	กรอกข้อมูล	→			125		
		จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด	กรอกข้อมูล	→			152	4.81	ดีมาก
11	2.10	คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		O					
		ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต	กรอกข้อมูล	→			3.79	3.79	ดี
		จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด	กรอกข้อมูล	→					

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด สกอ.	I-P-O	ผลการดำเนินงาน		คะแนน ประเมิน ตนเอง	คะแนน กรรมการ ประเมิน	ระดับ คุณภาพ	ข้อที่ได้ คะแนน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากการประเมินตนเอง)
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					
12	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	O	จำนวนผลงาน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก	1.30	1.3	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน		
				0.00					
				0.00					
				3.00					
				0.00					
				3.00					
				กรอกข้อมูล →					
				SUM AUTO					
13	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ ได้รับการตีพิมพ์	O	จำนวน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก	#DIV/0!	0	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน		
				0					
				0					
				0					
				0					
				0					
				กรอกข้อมูล →					
				SUM AUTO					

ตัวชี้วัด	I-P-O	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการประเมิน	ระดับคุณภาพ	ข้อที่ได้คะแนน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากการประเมินตนเอง)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					
14	2.13	ร้อยละของนักศึกษานานาชาติระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	I					
		จำนวนนักศึกษานานาชาติระดับปริญญาตรี	กรอกข้อมูล →	0				
		จำนวนนักศึกษานานาชาติระดับบัณฑิตศึกษา	กรอกข้อมูล →	0	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน		
		รวมจำนวนนักศึกษานานาชาติทุกระดับ	SUM AUTO	0				
		จำนวนนักศึกษาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	กรอกข้อมูล →	1,982				
		คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO	0.00				
15	2.14	ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนไปและมาจากต่างประเทศ ต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	P					
		จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยนไปต่างประเทศ	กรอกข้อมูล →	2				
		จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยนมาจากต่างประเทศ	กรอกข้อมูล →	36	5.01	ดีมาก		
		รวมจำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยนไปและมาจากต่างประเทศ	SUM AUTO	38				
		จำนวนนักศึกษาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	กรอกข้อมูล →	758				
		คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO	5.01				
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา								
16	3.1	ระบบและกลไกการให้บริการด้านวิชาการและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	✓	P	5 ข้อ	3	3	พอใช้
17	3.2	ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา	✓	P	4 ข้อ	3	4	ดี

1.3,4,5,6 ไม่พบข้อ 2 เรื่องการให้ความรู้ด้านการประกันคุณภาพแก่ นศ.

ตัวชี้วัด	I-P-O	ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการประเมิน	ระดับคุณภาพ	ข้อที่ได้คะแนน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากการประเมินตนเอง)
		ตัวชี้วัด	ตัวตั้ง	ตัวหาร					
18									
	3.3	เงินบริจาคจากศิษย์เก่า							
		จำนวนเงินบริจาคจากศิษย์เก่า	กรอกข้อมูล →	80,000.00			ต้อง		
		จำนวนนักศึกษาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	กรอกข้อมูล →	758	1	1.06	ปรับปรุง เร่งด่วน		
		จำนวนเงินบริจาคต่อจำนวนศิษย์เก่า	SUM AUTO	105.54					
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย									
19	4.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	✓	P	5	5	ดีมาก		
20	4.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	✓	P	5	5	ดีมาก		
21	4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ	✓	I					
		รวมเงินสนับสนุนงานวิจัย	กรอกข้อมูล →	2,202,000.00					
		จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำ(ไม่รวมศึกษาต่อ)	กรอกข้อมูล →	39					
		สัดส่วนจำนวนเงินวิจัยต่อคน	SUM AUTO	56,461.54	1.57	1.88	ต้อง ปรับปรุง		คำนวณคะแนนผิด (คิดเฉลี่ยทีละภาควิชา)
		รวมคะแนนเทียบบัญญัติไตรยางศ์ทุกกลุ่มสาขา	กรอกข้อมูล →	7.53					
		จำนวนภาควิชา/สาขาวิชา	กรอกข้อมูล →	4					

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	I-P-O	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการประเมิน	ระดับคุณภาพ	ข้อที่ได้คะแนน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากการประเมินตนเอง)	
			ตัวตั้ง	ตัวหาร						
22	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	O	จำนวน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก	1.16	0.66	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน			
				จำนวนผลงานฯ คำนวณหนัก 0.125						3.25
				จำนวนผลงานฯ คำนวณหนัก 0.25						1.5
				จำนวนผลงานฯ คำนวณหนัก 0.50						0.5
				จำนวนผลงานฯ คำนวณหนัก 0.75						0
				จำนวนผลงานฯ คำนวณหนัก 1.00						0
				รวม						5.25
				จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมด						50
				คิดเป็นร้อยละ						SUM AUTO
				วิทยาศาสตร์สุขภาพ (ร้อยละ 80)						0.00
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ร้อยละ 80)	10.50									
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 40)	0.00									
23	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	O	กรอกข้อมูล	กรอกข้อมูล	5.00	4.83	ดีมาก			
				จำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์						29
				จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด						50
				คิดเป็นร้อยละ						SUM AUTO

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด สกอ.	I-P-O	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน ตนเอง	คะแนน กรรมการ ประเมิน	ระดับ คุณภาพ	ชื่อที่ได้ คะแนน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากการประเมินตนเอง)			
			ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์								
24	ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	O	จำนวน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก									
				จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 0.50	0.00								
				จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 1.00	2.00								
				รวม	2.00								
				จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมด	กรอกข้อมูล →								
				คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO								
				รวม	50				3.85	2	ต้อง ปรับปรุง		
25	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจัดสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตร	O	จำนวน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก									
				ระดับคุณภาพสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร	0.00								
				จำนวนอนุสิทธิบัตรฯ คำนวณน้ำหนัก 0.50	0								
				จำนวนสิทธิบัตรฯ คำนวณน้ำหนัก 1.00	0								
				รวม	0								
				จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมด	กรอกข้อมูล →								
				คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO								
รวม	50				5	0	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน		เป็นเอกสารที่อยู่ระหว่างการยื่นขอ จดสิทธิบัตร				

ตัวชี้วัด	I-P-O	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการประเมิน	ระดับคุณภาพ	ชื่อที่ได้คะแนน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากการประเมินตนเอง)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					
26	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ	O						
4.8	จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงฯ ปีปฏิทิน 2554	กรอกข้อมูล →	1	1	0.08	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน		ค่านิยมคะแนนผิด
	จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงฯ ปีปฏิทิน 2553	กรอกข้อมูล →	0					
	จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงฯ ที่เพิ่มขึ้น	SUM AUTO	1					
	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมด	กรอกข้อมูล →	50					
	คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO	2.00					
27	ร้อยละของอาจารย์และนักวิจัยที่ได้รับทุนทำวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจากอาจารย์และนักวิจัยทั้งหมด	P						
	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ได้รับทุนวิจัยภายในมหาวิทยาลัย	กรอกข้อมูล →	5	1.79	1.28	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน		อาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยภายนอก 2 คน ไม่ได้อยู่ในช่วงปีงบประมาณ 2554
	จำนวนนักวิจัยและนักวิจัยประจำที่ได้รับทุนภายนอกมหาวิทยาลัย	กรอกข้อมูล →	0					
	รวมจำนวนนักวิจัยฯ ได้รับทุนภายใน-ภายนอก	SUM AUTO	5					
	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมด	กรอกข้อมูล →	39					
	คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO	12.82					
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม								
28	5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	✓	P	4	4	ดี		

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	I-P-O	ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการประเมิน	ระดับคุณภาพ	ข้อที่ได้คะแนน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากการประเมินตนเอง)
			ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์					
29	กระบวนการบริการทางวิชาการ ให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	P	5 ข้อ			5	5	ดีมาก		
30	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอนหรือการวิจัย	O								
	จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	กรอกข้อมูล	18		5.26	5	5	ดีมาก		
	จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการทั้งหมด	กรอกข้อมูล	57							
	คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO	31.58							
31	การริเริ่มและเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	O	5 ข้อ			5	4	ดี		ไม่พบข้อ 5
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม										
32	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	P	6 ข้อ			5	5	ดีมาก		
33	การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม	P	3 ข้อ			3	4	ดี	2,3,4,5	ไม่พบข้อ 1
34	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	P	5 ข้อ			5	4	ดี		ไม่พบข้อที่ 5
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ										
35	ภาวะผู้นำของกรรมการบริหารสูงสุดและผู้บริหารทุกระดับของคณะ/หน่วยงาน	P	8 ข้อ			5	5	ดีมาก		
36	การพัฒนาคณะ/หน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้	P	5 ข้อ			5	5	ดีมาก		

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	I-P-O	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการประเมิน	ระดับคุณภาพ	ข้อที่ได้คะแนน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากการประเมินตนเอง)
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					
37	7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	✓	P	5 ข้อ	5	4	ดี		ไม่พบข้อ 3
38	7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	✓	P	6 ข้อ	5	5	ดีมาก		
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ									
39	8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	✓	P	7 ข้อ	5	4	ดี		ไม่พบข้อ 1
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ									
40	9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	✓	P	7 ข้อ	4	4	ดี		
41	9.2 ผลการพัฒนาตามอัตลักษณ์ของคณะ		O	2 ข้อ	3	4	ดี	1,3,4	ไม่พบข้อที่ 2 เรื่องการสำรวจความคิดเห็นของ นศ.และบุคลากร ด้านอัตลักษณ์ของคณะ
42	9.3 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์ของคณะ		O	2 ข้อ	3	4	ดี	1,3,4	ไม่พบข้อที่ 2 เรื่องการสำรวจความคิดเห็นของ นศ.และบุคลากร ด้านเอกลักษณ์ของคณะ
สรุปคะแนนผลการดำเนินงาน (QA 42 ตัวชี้วัด)									
					3.54	3.37	พอใช้		
สรุปผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด สกอ. (23 ตัวบ่งชี้)									
					4.02	3.99	ดี		